BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-961-7/22
Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "EXO MEDICAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 12.05.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača EXO MEDICAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjenu tenderske dokumentacije dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine, javne nabavke: *„Nabavka i isporuka CT uređaja"*, objavio je Tendersku dokumentaciju broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjenu tenderske dokumentacije dana 05.04.2022.godine. Nezadovoljan predmetnom tenderskom dokumentaciom, žalbu je izjavio

potencijalni ponuđač "EXO MEDICAL" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 14.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Gradačac objavio je tendersku dokumentaciju broj 1013/22, a u otvorenom postupku javne nabavke robe sa međunarodnom objavom - Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac, te njene izmjene, a koje je žalitelj preuzeo dana 29.03.2022.godine. Na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (u daljnjem tekstu: ZJN, Službeni glasnik BIH" br. 90/14), te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) ZJN, potencijalni ponuđač/kandidat "EXO MEDICAL" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo po punomoćniku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH propisao predmetnu tendersku dokumentaciju broj 1013/22. Naime, **ugovorni organ je tehničku specifikaciju pripremio na način da je ista prilagođena samo jednom proizvodu i to tačno određene robne marke.** Naime, u daljnjem dijelu žalbe žalitelj će dati detaljnu analizu svih robnih marki proizvođača uređaja iz koje je vidljivo da je tehnička specifikacija prilagođena isključivo jednoj robnoj marki, odnosno proizvođaču Philips, a za uređaj Philips Access CT, a čiji je zastupnik na tržištu Bosne i Hercegovine MEDICOM d.o.o. Bijeljina.

Naime, tehnička specifikacija za proizvod koji nabavlja ugovorni organ, odnosno "klasu" CT aparata, a to je klasa CT aparata sa 16 slojeva, suštinski zadovoljava isključivo i jedino proizvod Philips, odnosno uređaj Access CT, iako zahtijevanu robu proizvode pored proizvođača Philips ostali svjetski proizvođači, a koji su zastupljeni na području BiH i šire regije, a to su proizvođači GE (General Electric) sa aparatom "Revolution ACT", Siemens sa aparatom "SOMATOM go.Now", te proizvođač Canon sa aparatom "Aquilion Start".

U prilog naprijed navedenom, ističemo sljedeće;

I

Ugovorni organ je pod tačkom 1.1. Anexa 3-Obrasca za cijenu ponude, u pogledu pacijent stola zahtijevao sljedeće:

"Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm)"

Naime, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u tehničkoj specifikaciji ima za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke, budući da ovako postavljeni zahtjev ugovornog organa može ispuniti isključivo proizvođač Philips, a za uređaj Access CT, a što jasno proizilazi iz dostavljenog tehničkog lista ovog proizvođača, odnosno stranice 3. istog, pod 3. "couch", budući da je jedini razlog zahtijevanja navedenog opsega skeniranja od 140 cm sa tolerancijom odstupanja +/- 3 cm (posebno ukazujemo na naglašenu

opciju odstupanja od "čak" +/- 3 cm) to da Philips, a za uređaj "Access CT" sa navedenom minimalnom tolerancijom odstupanja ispuni zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, a da se istovremeno svi drugi renomirani proizvođači navedenog uređaja isključe iz ovog postupka javne nabavke. U prilogu ove žalbe, dostavljamo i tehničke listove CT uređaja drugih proizvođača, a kao što su Siemens sa CT aparatom "SOMATOM go.Now" (sa standardnih 125 cm ili opcionih 142 cm- pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOMgo.Now", str. 9. pod "Patient table"), te GE sa CT aparatom "Revolution ACT" (sa opsegom od 135 cm-pogledati tehnički list- Datasheet GE "Revolution ACT", stranica 13. pod "Patient table") a iz kojih tehničkih listova proizilazi da njihovi uređaji, ovu stavku tehničke specifikacije ne zadovoljavaju.

II

Ugovorni organ je pod tačkom 1.2. tehničke specifikacije-pacijent sto, zahtijevao sljedeće: *"Maksimalno opterećenja pacijent stola, najmanje 200 kg"*

I ovako postavljena stavka tehničke specifikacije karakteristična je za proizvođača Philips CT uređaja, a što je jasno vidljivo na stranici broj 5. tehničkog lista Philips Access CT, budući da navedeni urđaj omogućuje nosivost od 200 kg (pogledati tehnički list-Datasheet "Access CT", str. 5., pod "couch"), a sve druge proizvode isključuje sa postupka nabavke.

U prilogu dostavljamo, kako je i naprijed navedeno tehničke listove CT uređaja Somatom go.now proizvođača Siemens (sa standardnom nosivosti od 160 kg ili opcionom od 227 kg- pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOM go.Now", str. 9., pod "patient table") i Revolution ACT proizvođača GE (sa nosivosti od 180 kg-pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revolution ACT", stranica 13. pod "Patient table'), gdje je jasno vidljivo da niti jedan od navedenih proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev.

III

Ugovorni organ je pod tačkom 1.3. tehničke specifikacije-pacijent sto, zahtijevao:

"Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430-960 mm ili više"

Naime, ovako postavljen zahtjev u pogledu zahtijevanog opsega pomjeranja pacijent stola je postavljen na način da isti isključivo ispunjava proizvođač Philips, a za uređaj "Access CT", a što proizilazi iz tehničkog lista-Datasheet "Access CT" str 5., pod "couch"), a sve druge proizvođače isključuje iz učešća u ovom postupku javne nabavke.

U prilogu dostavljamo brošure CT uređaja "SOMATOM go.now" proizvođača Siemens i "Revolution ACT" proizvođača GE, gdje je jasno vidljivo da niti jedan od navedenih proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev.

U tom smislu upućujemo a tehnički list-datasheet "SOMATOM go.Now", str. 9. pod "patient table" iz kojeg je vidljivo da aparat proizvođača Siemens ne ispunjava traženu karakteristiku, jer njihov aparat omogućava kretanje od 46 do 88,5 cm, a aparat "Revolution ACT" proizvođača GE omogućava vertikalno kretanje od 44.1 do 90 cm. a što proizilazi iz tehničkog lista-datasheet GE "Revolution ACT", str. 13. pod "Patient table"), a što također ne ispunjava zahtijevanu karakteristiku iz tehničke specifikacije.

Ujedno ističemo da u ovoj tački tehničke specifikacije nije omogućena ni tolerancija od +/- 3 cm, kao npr. u tački 1.1., a kako bi se i drugim ponuđačima omogućilo učešće u ovom postupku javne nabavke.

IV

Ugovorni organ je pod tačkom 2.1. tehničke specifikacije-generator, zahtijevao sljedeće: *"Snaga generatora: min. 55 kW"*

Naime, i ovom stavkom tehničke specifikacije je ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku javne nabavke, a ovo iz razloga što je ugovorni organ u okviru iste zahtijevao snagu generatora minimalno 55 kW, a koju karakteristiku može ispuniti samo uređaj "Access CT" proizvođača Philips koji ispunjava traženu vrijednost sa generatorom koji omogućava ekvivalentnu vrijednost od 56 kW (pogledati tehnički list-Datasheet "Access CT", str. 6. pod "5.2. Generator") a sve druge proizvođače isključuje iz učešća u ovom postupku javne nabavke, kao naprimjer uređaj "Revolution ACT" proizvođača GE, koji omogućava 40 kW (pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revolution ACT", str. 12, pod "Power generation") i CT aparat "Aquilion Start" proizvođača Canon koji omogućava 50,4 kW (pogledati tehnički list-Datasheet Canon "Aquilion Start", str. 7. pod "X-ray generator").

V

Ugovorni organ je pod tačkom 2.2. tehničke specifikacije zahtijevao sljedeće:

"Opseg kV: 70-140 kV ili više"

Naime, i ovako postavljeni zahtjev ugovornog organa je postavljen na način da samo uređaj "Access CT" proizvođača Philips ispunjava isti, odnosno traženu vrijednost sa opsegom napona od 70 do 140 Kv (pogledati tehnički list "Access CT", str. 6, pod "5.2. Generator").

CT uređaj "Revolution ACT" proizvođača GE omogućava raspon napona od 80 do 140 Kv (pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revoluiton ACT", str. 12. pod "Power generation"), uređaj "Aquilion Start" proizvođača Canon koji omogućava samo 120 ili 135 kV (pogledati tehnički list-Datasheet Canon "Aquilion Start", str. 4, pod "X-ray generation,r) i uređaj "SOMATOM go.Now" proizvođača Siemens koji omogućava raspon napona od 80 do 130 kV (pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOMgo.Now"stranica 8., pod "Tube voltage"), a iz čega je evidentno da uređaji navedenih proizvođača ne ispunjavaju postavljeni zahtjev, odnosn o da je i u ovoj tački tehničke specifikacije zahtijevan opseg napona koji isključuje učešće iz ovog postupka javne nabavke kompletnom nizu svjetskih proizvođača CT aparata, a kao što su GE, Siemens, Canon..., a sve sa ciljem preferiranja određenog proizvođača, odnosno ponuđača, a to je u konkretnom slučaju proizvođač Philips sa CT aparatom "Access CT".

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je ugovorni organ u suštini, u prve 2 tačke tehničke specifikacije, koja broji ukupno 9 različitih podtački (tačnije rečeno, od tačke 1.1 pa zaključno sa tačkom 2.3), kroz najmanje 5 različitih podtački (što predstavlja procenat od preko 55%) eliminisao sve „glavne" konkurente proizvođaču Philips u ovom postupku javne nabavke, birajući i zahtijevajući karakteristike CT aparata, odnosno uređaja kakav isključivo može ponuditi samo jedan jedini ponuđač, Philips, sa CT aparatom „Access CT".

VI

Nadalje, smatramo da je tenderska dokumentacija ugovornog organa nepravilna i nezakonita, a iz razloga što smatramo da je ugovorni organ s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti ovu javnu nabavku u zasebne LOT-ove, odonosno posebnim lotom predvidjeti nabavku CT uređaja, te posebnim lotovima injektor i medicinski laser printer.

Postavljeni zahtjev ugovornog organa je suprotan osnovnim principima i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke (npr. ponuđači koji nude samo CT uređaj).

Stoga ističemo da je pod tačkom 7. tehničke specifikacije ugovorni organ zahtijevao „Injektor".

Renomirani svjetski ponuđači medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku (kao što su CT-, MRI, RTG aparati, itd.) ne nude u svom portfoliju injektore, ali nude proizvod koji je primaran u ovoj nabavci, tj. CT aparat.

Vodeći svjetski proizvođači injektora kontrastnog sredstva su: „Bracco", „Guerbet", „Medtron", „Bayer Healthcare", „Ulrich GmbH & Co.", „Nemoto Kyorindo Co.", „VIVID IMAGING41 itd., dakle sve su ovo proizvođači specijalizovani na proizvodnju injektora, dok su kompanije kao GE, Canon, Siemens i ostali specijalizovani za proizvodnju radiološke medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku i ne nude kontrastne injektore.

Nadalje, pod tačkom 8. tehničke specifikacije ugovorni organ je zahtijevao medicinski laserski printer.

Renomirani svjetski ponuđači medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku (kao što su CT-, MRI, RTG aparati, itd.) ne nude u svom portfoliju medicinske laserske printere, ali nude proizvod koji je primaran u ovoj nabavci, tj. CT aparat.

Vodeći svjetski proizvođači medicinskih laserskih printera su: „AGFA", „Fujifilm", „Konica Minolta", „Bermedi", „Carestream", itd., dakle sve su ovo proizvođači specijalizovani na proizvodnju medicinskih laserskih printera, dok su kompanije kao GE, Canon, Siemens i ostali specijalizovani za proizvodnju radiološke medicinske opreme za slikovnu dijagnostiku i ne nude medicinske laserske printere.

S tim u vezi, bitno je i napomenuti to da je zastupnik za Philips medicinsku opremu u BiH ujedno i zastupnik za kompaniju „Carestream", a koja igrom slučaja nudi i medicinske laserske printere.

Shodno tome, žalitelj ističe da smisao i svrsihodnost tenderske dokumentacije treba biti jednak tretman prema svima, a ne ograničavanje konkurencije na način kojim se automatski i svjesno isključuju svi ponuđači osim ponuđača koji su u mogućnosti ponuditi CT uređaj uz medicinski laser printer i injektor, a koji predstavljaju potpuno odvojene uređaje.

Pored toga, u konačnici ističemo da su i proizvođači CT uređaja, injektora i medicinskog laser printera različiti, pa s tim u vezi i smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na LOT-ove, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan, više, odnosno za sve LOT-ova, a tako propisanim zahtjevom ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica po ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava.

Prilozi: - Tehnički listovi proizvođača Canon (uređaj "Aquilion Start"), GE (uređaj "Revolution ACT"), Philips ("Access CT"), Siemens (uređaj "SOMATOM go.Now")

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj: 1013/22 na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju broj: 1013/22 ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Troškovnik, sastav žalbe: 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BIH" broj: 39/14) u postupku razmatranja žalbe žalitelja "Exo Medical" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo, broj: 1836/22 od 06.04.2022.godine, zastupana po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, u predmetu javne nabavke "Nabavka i isporuka CT uređaja", donio sljedeće Izjašnjenje:

1. Utvrđuje se da je žalba žalitelja "Exo Medical"- Medical supplies company d.o.o. Sarajevo, broj: 1836/22 od 06.04.2022. godine, izjavljena putem punomoćnika advokata Nezirić Sanela, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 1013/22 od 21.02.2022. godine, u predmetu javne nabavke "Nabavka i isporuka CT uređaja" ***blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.***
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 1111,50KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Izjašnjenje se dostavlja Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, žalitelju „Exo Medical"
- Medical supplies company d.o.o. Sarajevo, kao i punomoćniku žalitelja, advokatu Nezirić Sanelu iz Sarajeva.

Obrazloženje:

Dana 06.04.2022. godine, pod brojem 1836/22, od strane potencijalnog ponuđača „EXO MEDICAL" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo zaprimljena je žalba na Tendersku dokumentaciju broj: 1013/22 od 21.02.2022. godine zajedno sa kasnijim izmjenama i dopunama, u otvorenom postupku javne nabavke robe sa međunarodnom objavom - Nabavka i isporuka CT uređaja za potrebe ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac, za koji je dana 22.02.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22. Procijenjena vrijednost nabavke je 600.000,00 KM bez PDV-a.

Razmatrajući navedenu žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je neosnovana.
Postupajući po žalbi, uvidom u dostavljene dokaze, te ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, izvršena je analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prema navodima žalbe, Ugovorni organ je tehničku specifikaciju pripremio na način da je ista prilagođena samo jednom proizvodu i to tačno određene robne marke.
Ugovorni organ ovu tvrdnju odlučno odbija i to zbog činjenice da navodi žalioca nisu tačni, u nekim svojim dijelovima su čak i kontradiktorni, dok pojedini dijelovi predstavljaju suštinsko negiranje Zakona o javnim nabavkama BiH i njegovo paušalno tumačenje. Činjenica je da žalilac nije iznio dokaze niti bilo kakve relevantne činjenice kojima potkrepljuje svoje tvrdnje, stoga će Ugovorni organ u nastavku izjašnjenja iste detaljno pobiti, koristeći žaliočeve i iznoseći svoje dokaze i činjenice, koji jasno i nesumnjivo pojašnjavaju prirodu i namjeru predmetne žalbe u smislu opstrukcije i onemogućavanja ugovornog organa u nabavci funkcionalnog dobra, odnosno robe. Tvrdimo da je žalilac predmetnu žalbu podnio isključivo radi opstrukcije postupka rukovođen prije svega svojim poslovnim interesima.

U prvom dijelu, žalilac navodi pojedine, tačnije probrane modele CT uređaja za koje tvrdi da ne ispunjavaju traženu minimalnu tehničku specifikaciju Ugovornog organa. Ovakvo selektivno biranje tačno određenih modela CT uređaja ima za cilj da predstavi predmetnu nabavku kao isključujuću, spram poslovnih interesa žalioca. Stoga Ugovorni organ napominje da postoji veći broj proizvođača CT uređaja od onoga koje navodi žalilac i to: United Imaging, što se može jasno vidjeti i zaključiti iz prezentacije modela CT uređaja koje ovaj proizvođač posjeduje u svom portfoliju proizvoda uCT 780, uCT 760, uCT550, uCT530, uCT50 i uCT528 što se jasno može uočiti i na internet prezentaciji pomenutog proizvođača: product-index | United Imaging (united-imaging.com)
Dokaz 1: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme United Imaging dostupnu na zvanično stranici: *https://www.united-imaging.eom/en/product/product-index/#Diagnostics.*
Također, proizvođač CT uređaja jeste i FujiFilm čije se prezentacije modela FCT Speedia, FCT Speedia HD a što se također može uvidjeti na interent stranici pomenutog proizvođača: X-rav Diagnostic System | Fujifilm [Croatia] .
Dokaz 2: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme FujiFilm dostupnu na zvaničnoj internet stranici: https://www.fuiifiim.com/hr/en/healthcare/x-rav?category=137 .
Pored navedenog, Ugovorni organ ističe i da pobrojani proizvođači CT uređaja posjeduju više različitih modela a ne samo modele koji su navedeni u predmetnoj žalbi. Tako, npr. proizvođač GE pored pomenutog Revolution ACT posjeduje i druge modele CT uređaja kao što su: Revolution Frontier, Revolution HD, Revolution Evo Gen 3, Revolution Apex Platform, Revolution Ascend, Revolution Maxima, Revolution CT ES, Revolution CT itd. Što se također

može jasno i nedvosmisleno utvrditi na interent stranici proizvođača: Computed Tomography | GE Healthcare (United States).
Dokaz 3: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme GE Healthcare dostupnu na zvaničnoj internet stranici: https://www.gehealthcare.com/products/computed-tomographv Proizvođač Siemens pored navedenog modela Somatom GoNow u svom portfoliju proizvoda posjeduje i druge modele kao što su: Somatom GoUP, Somatom GoAll, Somatom GoTop, Somatom Definition Edge, Somatom Edge Plus, Somatom X cite, Somatom X ceed, Somatom Force, Somatom Drive kao i mnogi drugi. Potvrda iznijetih činjenica se svakako nalazi i na interent stranici proizvođača Siemens: Computed Tomography (siemens-healthineers.com).
Dokaz 4: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme Siemens dostupnu na zvaničnoj internet stranici: https://www.siemens-healthineers.com/computed-tomography.
Među dokaznim materijalom žalilac dostavlja i katalog proizvođača Canon i to za model Aquilion Start, i pored činjenice da u svom portfoliju proizvoda proizvođač Canon poseduje i druge modele CT uređaja kao što su: Aquilion Precision, Alexion, Aqiolion LB, Aquilion Exceed LB, Aquilion Lighting, Aquilion Lighting 80, Aquilion Prime, Aquilion One i Aquilion Aqilion One/ Prism Edition koji se svi mogu naći u zvaničnoj prezentaciji proizvođača Canon: Computed Tomography i Canon Medical Systems.
Dokaz 5: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme Canon dostupnu na zvaničnoj internet stranici: https://global.medical.canon/products/computed-tomography
Iz svega iznijetog jasno je da su dokazi kojima žalioc potkrepljuje svoje tvrdnje krajnje selektivni i krajnje redukovani, kako bi se stvorio privid ograničenih i pristrasnih namjera Ugovornog organa, a sve u cilju diskreditacije naručioca i svjesne opstrukcije predmetne nabavke spram svojih poslovnih interesa.
Žalilac dalje tvrdi u prvom odjeljku žalbe da je ugovorni organ pod tačkom 1.1 Anex-a 3 - Obrasca za cijenu ponude zahtijevao restriktivnu tehničku karakteristiku i to:
" Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm). U svom prvom odjeljku obrazloženja, žalilac tvrdi da je ovako definisana tehnička karakteristika namjerno definisana sa ciljem da se svi drugi renomirani proizvođači navedenog uređaja isključe iz predmetnog postupka. U dokaznom materijalu koji dostavlja, žalilac je čak i kontradiktoran spram svoje tvrdnje, te je svojim dokazom za uređaj Somatom GoNow dokazuje da opciono ovaj uređaj ispunjava traženi opseg skeniranja opciono i to sa 142 cm.
Dokaz 6: Uvid u stranu 9. kataloga Somatom GoNow proizvođača Siemens - žaliočev dokaz. Takođe u svom dostavljenom dokazu u katalogu Aquilion Start proizvođača Canon jasno stoji na strani 3. daje opseg skeniranja (Scan length (with headrest)) za obje ponuđene opcije pacijent stola 1780 mm, odnosno 1480 mm, što svakako ispunjava minimalni zahtjev Ugovornog organa.
Dokaz 7: Uvid u stranu 3. kataloga Aquilion Start proizvođača Canon - žaliočev dokaz.
Ugovorni organ dalje ističe da i mnogi drugi modeli CT uređaja ispunjavaju traženi zahtjev, npr. uređaj Somatom GoTop na strani 9. dostavljenog kataloga jasno stoji da je opseg skeniranja 160 ili 200 cm u zavisnosti od opcije koju korisnik izabere.
Dokaz 8: Uvid u stranu 9. katalog Somatom GoTop proizvođača Siemens.

Slična situacija je i sa drugim modelima CT uređaja proizvođača na koje se žalilac poziva i koje u žalbi apostrofira, npr. za Revolution Evo (Dokaz: Katalog Revolution Evo) jasno stoji na strani 26. daje horizontalna dužina skeniranja 160 odnosno 190 cm u zavisnosti od opcije koja se izabere. Dokaz 9: Uvid u stranicu 26. tehničkog lista za Revolution Evo proizvođača GE Healthcare - također model koji je žalilac naznačio u svojoj žalbi.
Također, ukoliko se pogleda i katalog modela Aquilion Prime SP na strani 31 jasno je da isti posjeduje traženi opseg skeniranja od 150 do 200 cm što je više od zahtjevane minimalne karakteristike.
Dokaz 10: Uvid u stranicu 31. Kataloga Aquilion Prime SP proizvođača Canon.

Jasno je da sve tvrdnje o isključujućoj tehničkoj karakteristici žalioca nisu tačne jer ga pored dostavljenih dokaza Ugovornog organa pobijaju i sami dostavljeni dokazi od strane žalioca.

U drugom odjeljku svoje žalbe žalilac tvrdi da je ugovorni organ pod tačkom 1.2 koja glasi: Maksimalno opterećenje pacijent stola, najmanje 200 kg", navodno jasno vidljivo da niti jedan od proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev. Nejasno je na koji način žalilac izvodi ovako netačan i neistinit zaključak, jer i sam njegov dokaz opovrgava iskazanu tvrdnju. Naime u navođenju svojih dokaza žalilac ističe da Somatom GoNow opciono ispunjava nosivost stola sa 227 kg, dok svjesno izostavlja i činjenicu da na strani 4. dostavljenog kataloga Aquilion Start kod opcije opterećenje stola (load) izraženog u kg, jasno stoji da obje opcije pacijent stola ispunjavaju 220 kg odnosno 485 kg. Samim tim, činjenica je da je žalioca kontradiktoran sam sebi - jasno je da ga i sopstveni dostavljeni dokazi demantuju.
Dokaz 11: Uvid u stranu 4. kataloga Aquilion Start proizvođača Canon- žaliočev dokaz.
Ukoliko pogledamo i druge modele uređaja, npr. navedene dokaze koje dostavlja Ugovorni organ poput modela Revolution. Tako na strani 26. jasno stoji da je nosivost stola 227 kg odnosno 306 kg u zavisnosti od izabrane opcije, dok se pri katalogu Somatom GoTop jasno izdvaja činjenica nosivosti stola od 227 kg odnosno 307 kg u zavisnosti od izabrane opcije i to na strani 9. dostavljenog kataloga. Katalog modela Aquilion Prime SP proizvođača Canon također dokazuje da ovaj model posjeduje sto nosivosti od 220 do 315 kg, te se ponovo tvrdnje žalioca opovrgavaju. Dokaz 12: Uvid u stranu 26. tehničkog lista za Revolution EVO proizvođača GE Healthcare, uvid u stranu 9. kataloga za Somatom GoTop proizvođača Siemens i uvid u stranu 31. kataloga Aquiliom Prime SP. Slično sitacija je i kod ostalih modela CT uređaja, s tim što je Ugovorni organ jasno opredijelio nosivost stola od min. 200kg, što jasno i nedvosmisleno potvrđuje da ogroman broj uređaja različitih proizvođača ispunjava traženu minimalnu tehničku karakteristiku Ugovornog organa. Jasno je da je i po ovom odjeljku žalba neosnovana.

U trećem odjeljku žalilac netačno tvrdi da je ugovorni organ pod tačkom 1.3 definisao kao zahtjev opsega vertikalnog pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430 - 960 mm ili više. Ovaj prvobitni zahtjev Ugovorni organ je izmijenio u Anexu 3 tehničkih karakteristika prije zaprimljene žalbe i isti definisao kao Opseg pomeranja stola u vertikalnom pravcu u rasponu od

najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od maksimum 46 cm. Ugovorni organ napominje da definisani zahtjev može ispuniti uređaj Somatom go.Now jer na strani 9. jasno stoji da pomenuti uređaj ispunjava raspon vertikalnog kretanja od 46-88,5 cm, takođe isti raspon ispunjava i uređaj Somatom GoTop proizvođača Siemens i to na strani 9, dostavljenog kataloga, dok isto ispunjava i uređaj Revolution Evo na strani 26. jer ima opseg kretanja od 430 do 991 m, a takođe i uređaj Aquilion Start koji ima raspon vertikalnog pomjeranja od 300 do 900 mm (što se isto nedvosmisleno može zaključiti iz dostavljenog kataloga žalioca na strani 4.) Katalog za Revolution ACT dokazuje da uređaj posjeduje opseg vertikalnog pomjeranja od 441 do 900 mm (strana 13. Kataloga Revolution ACT). Pored navednog napominjemo da i ogroman broj uređaja nabrojanih ali i drugih pomenutih proizvođača ispunjava traženu tehničku karakteristiku Ugovornog organa te je jasan i nedvosmislen zaključak daje žalba i po ovom odjeljku neosnovana.
Dokaz 13: Uvid u stranu 9. kataloga za uređaj Somatom GoNow, uvid u stranu 9. kataloga za uređaj SomatomGoTop, uvid u stranu 26. Tehničkog lista za uređaj Revolution EVO, uvid u stranu 4. Kataloga Aquilion Start, uvid u stranu 13. Kataloga Revolution ACT - žaliočev dokaz

U četvrtom odjeljku žalilac ističe da je Ugovorni organ pod tačkom 2.1 koja glasi: Snaga generatora minimalno 55 kW, ograničio konkurenciju u predmetnom postupku, te da zahtijevanu karakteristiku može ispuniti samo proizvođač Philips sa svojim modelom Access CT. Za svoju tvrdnju žalilac navodi da pomenuti model ispunjava traženu vrijednost sa generatorom koji omogućava ekvivalentnu vrijednost od 56kW. I po ovom pitanju, žalilac je kontradiktoran jer i sam dostavlja katalog proizvođača Siemens za model Somatom GoNow u kome se na strani 5. jasno navodi da pomenuti model posjeduje 80 kW maksimalne ekvivalentne snage generatora. Ukoliko pogledamo kataloge drugih modela istih i drugih proizvođača, utvrdićemo da i oni ispunjavaju zahtijevanu minimalnu tehničku karakteristiku, npr. model Somatom GoTop na strani 5. jasno se navodi da sistem posjeduje 75kW generator sa ekvivalentom snagom od 187 kW, na strani 25. kataloga Revolution Evo jasno se navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora od 72kW, model Aquilion Prime SP na strani 31 jasno postoji oznaka o generator snage 72 kW itd. Ponovo je i više nego očigledno i jasno da žalilac nije iznio istinu, tačnije njegove tvrdnje su apsolutno neosnovane.
Dokaz 14: Uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoNow - žaliočev dokaz; uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoTop, uvid u stranu 25. Tehničkog lista za uređaj Revolution Evo; uvid u stranu 31. kataloga za model Aquilion Prime SP

U petom odjeljku žalilac tvrdi da je zahtjevana minimalna tehnička karakteristika pod tačkom 2.2. Opseg kV: 70-140 kV ili više" isključujuća i postavljena na način da ga samo model Access CT proizvođača Philips može ispuniti, te se ponovo poziva na svoje dostavljene dokaze u prilog svojih tvrdnji. Nejasno je kako u dostavljenom katalogu žalioca za model Somatom GoNow pod odjeljkom "Standard and Optional CARE Applications" na strani 20 jasno navodi da uređaj ostvaruje ekvivalentnu filtraciju RTG cijevi od 5,5ml Al pri 140 kV. Takođe nejasno je i kako po

žaliocu samo model Access CT posjeduje traženi opseg kV, RTG cijevi ukoliko na strani 8. modela Siemens SOMATOM GoTop jasno stoji da je opseg kV RTG cijevi 70-140 kV. Pored nabrojanog i drugi proizvođači CT uređaja kao i njihovi modeli posjeduju traženi opseg kV, te je ponovo jasno da su tvrdnje žalioca neosnovane.
Dokaz 15: Uvid u stranu 20. Kataloga Somatom GoNow; uvid u stranu 8. Kataloga Siemens GoTop Tvrdnje daje neosporno da su u prve 2 tačke tehničke specifikacije i pod nabrojanih 9 podtačaka (po žaliocu 55% zahtjeva) eliminisani glavni konkurenti u predmetnom postupku su apsolutno netačni i prije svega zlonamjerni sa jasnim ciljem opstrukcije predmetnog postupka, dokazuje i sljedeće - analiza Ugovornog organa koji kroz samo jedan dostavljeni katalog modela Somatom GoTop pokazuje da isti ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa. S ciljem da našu tvrdnju dokažemo navodimo tačke po svih devet stavki minimalnih tehničkih karakteristika koje ispunjava ovaj model (u katalogu su obilježene i sve druge stavke tehničke specifikacije koje navedeni model nesporno ispunjava).
Tačkom 1.1. traženo je: Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu minimalno 140 cm (toleranicja +/-3cm). Somatom GoTop ispunjava traženu stavku na strani 9. i to u rasponima od 160 i 200 cm. Dokaz 16: str. 9. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 1.2. traženo je: Maksimalno opterećenje stola minimalno 200 kg. Somatom Gotop ispunjava traženu tehničku karakteristiku na strani 9. i to u varijantama od 227 i 307 kg.
Dokaz 17: str. 9. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 1.3. traženo je : Opseg pomeranja stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od maksimum 46 cm. Somatom goTop ispunjava traženu tehničku karkateristiku na strani 9 i to u rasponu od 46-88,5 cm.
Dokaz 18: vidjeti str. 9. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 1.4 traženo je : Najveća brzina longitudinalnog kretanja pacijent stola minimalno 100 mm/s. Somatom GoTop ispunjava na strani 9. brzinu stola i to sa 200 mm/s.
Dokaz 19: str. 9. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 1.5. traženo je: Dodatna radna površina u vidu oslonca za ruku koja može biti postavljena sa bilo koje strane pacijent stola ili "odgovarajuće". Siemens GoTop ispunjava traženi zahtjev - strana 9 - Patient table Foot switch koja se postavlja na kraj stola radi lakšeg pozicioniranja.
Dokaz 20: str. 9. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 1.6 traženo je: Držač za glavu pacijenta. Siemens GoTop ispunjava traženi zahtjev - strana 25 kataloga - neuro package i slika na kojoj se jasno vidi da pacijentikanja ima pozicioniranu glavu na držaču za glavu koja je inače standardni paket svakog CT uređaja. Takođe na strani 9 jasno se prikazuju opcije opsega skeniranja sa ekstenzijom stola.
Dokaz 21: str. 9. i 25. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 2.1. traženo je : Snaga generatora min.55kW. Siemens GoTop ispunjava traženi zahtjev - strana 5 -75 kW.
Dokaz 22: str. 5. kataloga Somatom GoTop.

Tačkom 2.2. traženo je: Opseg kV od 70-140 kV ili više. Siemens GoTop ispunjava traženi zahtjev - strana 8 kataloga - 70-140 kV.
Dokaz 23: str. 8. kataloga Somatom GoTop.
Tačkom 2.3. traženo je : Nominalni opseg mA najmanje od 13-230 ili više, Somatom GoTop ispunjava opseg od 13-625 mA strana 8 kataloga.
Dokaz 24: str. 8. kataloga Somatom GoTop.
Iz svega iznijetog i dokazanog samo kroz jedan katalog proizvođača Siemens modela Somatom GoTop od strane Ugovornog organa, jasno je da su tvrdnje žalioca netačne i neosnovane. Ugovorni organ ističe da je svoju tendersku dokumentaciju sačinio na način da većina modela različitih proizvođača mogu uzeti učešće u predmetnoj javnoj nabavci što je u prethodnom dijelu teksta i dokazao.

U odeljku VI žalilac tvrdi da je tenderska dokumentacija ugovornog organa nepravilna i nezakonita jer smatra daje Ugovorni organ morao podijeliti predmetnu nabavku na LOT-ove, odnosno posebnim lotovima na nabavku CT uređaja, injektora i printera. Žalilac smatra da se koncepcija same nabavke mora rukovoditi poslovnim konceptom samih ponuđača - npr. ponuđači koji nude samo CT ili samo injektore mogu po žalioca ostvariti, kako on navodi, pravičnu konkurenciju samo na način da se predmetna nabavka prilagodi njihovim poslovnim interesima. Ugovorni organ smatra da je upravo način koji žalilac predlaže nezakonit, jer nije na Ugovornom organu da prilagođava predmetnu nabavku potencijalnom ponuđaču, već da pribavi i nabavi funkcionalnu robu, dobra ili usluge spram svojih realnih potreba rukovodeći se opštim načelima ustanovljenim u ZJN BiH. Tvrdnje žalioca su neosnovane, netačne i neusaglašene sa Zakonom o javnim nabavkama jer upravo oslikavaju jednu od namjera predmetne žalbe - njeno prilagođavanje poslovnim i ciljanim interesima žalioca. Ugovorni organ nije diskriminisao niti jednog ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci, pa je nejasno zašto se žalilac poziva na proizvođače, jer u predmetnoj javnoj nabavci mogu učestvovati svi potencijalni ponuđači koji ispunjavaju opšte odredbe i uslove koji su zakonom definisani. Ugovorni organ iz tog razloga ne vidi bilo kakvu utemeljenu činjenicu ili dokaz koji žalilac navodi, jer paušalne tvrdnje da pojedini proizvođači CT uređaja ne proizvode injektore ili medicinske printere su jednostavno netačne, paušalne i svode se na sferu nagađanja - kao primjer može se uzeti proizvođač FujiFilm koji proizvodi i CT uređaje i medicinske štampače koji se jasno vide na njegovoj interent stranici proizvođača FujiFilm X-ray Diagnostic System | Fujifilm Croatia gdje se pored CT uređaja (modeli FCT Speedia i FCT Speedia HD) nalaze i medicinski laserski štampači DryPix Edge, DryPix Smart i DryPix Lite.
Dokaz 25: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme FujiFilm dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www.fujifilm.eom/hr/en/healthcare/x-ray?category=137
Takođe da su tvrdnje žalioca neistinite i u vezi injektorskih sistema jasno se može uočiti i na interent stranici proizvođača Siemens gde se jasno vidi da vodeći proizvođači nude i injektorske sisteme za CT.

Dokaz 26: Uvid u prezentaciju proizvođača medicinske opreme Siemens dostupnu na zvaničnoj stranici: https://www.siemens-healthineers.com/accessories-oem-equipment/medical-imaging-accessory-solutions/portfolio/computed-tomographv.

Brojni su dokazi da su tvrdnje žalioca netačne, no Ugovorni organ ističe da nije diskriminisao niti jednog proizvođača, niti pak potencijalnog ponuđača u predmetnoj nabavci. Uostalom, samim Zakonom o javnim nabavkama predviđeno je i učešće grupe ponuđača kao i podugovaranje, te se nabavka nije ograničila samo na pojedine ponuđače jer učešće u istoj može uzeti i grupa ponuđača. U vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su jednostavno netačne i neosnovane. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na koji način bi se jedan funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT, niti za to žalilac daje valjana pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora. Naime prilikom aplikovanja kontrasnog sredstva mora postojati komunikacija između samih uređaja koja određuje (u zavisnosti od CT procedure koja se vrši) pravovremeni početak započetog skeniranja. Ukoliko ova komunikacija ne postoji, odnosno ukoliko se injektor nabavlja putem zasebne nabavke ili zasebnog LOT-a, velika i neprihvatljiva je mogućnost po sam Ugovorni organ da se zadata CT procedura ne izvrši valjano, odnosno da se dobiju neadekvatne i nedovoljne dijagnostičke informacije. Samim tim je pacijent izložen štetnom jonizujućem zračenju bez ikakve koristi u pogledu dijagnostike, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo. Uostalom i sam Zakon o javnim nabavkama predviđa nabavku funkcionalnog dobra tj. robe, zahtjev koji žalilac predlaže jeste u potpunosti nefunkcionalno dobro, odnosno nefunkcionalna roba. Sa druge strane ni laserski printer ne može odštampati RTG snimke sa CT uređaja bez direktne komunikacije sa operatorskom konzolom CT uređaja. Zadati nalozi, odnosno zadavanje štampanja tačno određenih RTG snimaka se izvršava sa same operatorske konzole CT uređaja, te bi na sličan način kao i sa injektorom bila ugrožena funkcionalnost cijele predmetne nabavke. Sam Laserski medicinski štampač ne može odštampati RTG snimak bez zadatog komande štampanja od strane CT uređaja, te je nejasno na koji način Ugovorni organ može dobiti funkcionalnu robu odnosno dobro, kako to žalilac predlaže. Ponovo je i više nego očigledno da je žalba neosnovana jer žaliočeva tvrdnja da medicinski laserski printer kao i injektor predstavljaju potpuno odvojene uređaje jednostavno nije tačna. Bez injektora i laserskog medicinskog printera kao neodvojive cjeline CT uređaja nije moguće izvršiti kontrasne CT procedure niti odštampati RTG snimke sa

dijagnostičkim CT detaljima. Odvojeno, ove sastavne komponente CT uređaja (medicinski laserski printer i injektor) ne mogu funkcionisati, niti je moguć njihov samostalan rad i funkciuonisanje bez povezanosti kao jedinstvene celine CT uređaja. Oni su sastavni deo CT uređaja.

Takođe sam žalilac je kontradiktoran sam sebi, prvo tvrdi u jednom dijelu žalbe da proizvođači CT uređaja ne mogu ponuditi injektor i medicinski laserski štampač, da bi u posljednjem dijelu tvrdio da neki ponuđači koji nude CT mogu ponuditi injektor i medicinski štampač. Ugovorni organ ističe da su same tvrdnje podnosioca zahteva neosnovane, kontradiktorne i zakonski neutemeljene dok posebno napominjemo da tvrdnjom da je jedan ponuđač zastupnik Philips medicinske opreme i kompanije Carestream ne predstavlja nikakav dokaz eventualne diskriminacije jer su oblici organizovanja potencijalnih ponuđača koji mogu biti zastupnički, distributerski ili podistributerski, kao i oblik nastupanja kroz zajedničku ponudu ili pak samostalno, van bilo kakvih uticaja ili pak odluka samog naručioca.

Žalbeni navodi kojima se upućuje na obavezu ugovornog organa da predmetnu nabavku podijeli u posebne LOT-ove su neosnovani. Predmet ove nabavke je sistem koji može obaviti i realizovati CT pregled za potencijalne korisnike zdravstvenih usluga, a ne CT uređaj. Injektor kontrastnog sredstva je sastavni dio svakog CT sistema i bez njega se ne može izvršiti niti jedan kontrastni CT pregled. S obzirom da nijedan od proizvođača CT sistema zastupljenih na tržištu BiH u svom portfoliju nema injektor kontrastnog sredstva svi zainteresovani ponuđači su slobodni da jednako ponude injektor od bilo kojeg proizvođača CT kompatibilnih injektora kontrastnog sredstva.

Naručilac zahtijeva od svakog potencijalnog ponuđača da mu obezbijedi ponudu funkcionalnog sistema, sam CT uređaj ne može izvršiti kontrasne procedure i stoga naručilac ne može prihvatiti nefunkcionalno rješenje. Takođe injektor se ne može posmatrati nezavisno od CT uređaja jer kod kontrastnih pregleda neke kontrastne procedure se ne mogu obaviti bez sinhronizacije injektorskog sistema i CT uređaja. Stoga ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva sistem a ne nesinhronizovane i nepovezane uređaje koji onemogućavaju naručioca u izvršenju kontrastnih CT pregleda. Medicinski laserski štampač omogućava štampanje RTG snimaka sa dijagnostičkim informacijama od značaja sa samog CT uređaja, te kao i injektor predstavlja neophodan i neodvojivi dio sistema. Takođe na tržištu BiH postoji više zastupljenih proizvođača i modela medicinskih laserskih printera i injektora.

Shodno navedenom nema mjesta navodima da je Ugovorni organ ograničio aktivnu konkurenciju ili favorizovao određene proizvođače. Ovdje je riječ o medicinskoj opremi koja je povezana u tehnološkom smislu i povezana u smislu namjene korištenja u funkcionalnom i dijagnostičkom nadopunjavanju u okviru jednog sistema. Legitimna je stvar da se u okviru predmeta nabavke traže tehnološki zaokružene cjeline koje uključuju više tipova opreme ako je to u interesu kvaliteta i boljeg rješenja, odnosno u interesu funkcionalnosti samog sistema. Predlažemo da se odbiju svi zahtjevi žalioca za nadoknadom troškova sastava žalbe. Slijedom navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi potvrdi Odluku Ugovornog organa i žalbu žalitelja „EXO MEDICAL" - Medical supplies company d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 1.111,50KM, kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-961-4/22 od 19.04.2022.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je iskoristio zakonsko pravo, te u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa JZU Dom zdravlja Gradačac broj 1909/22 od 11.04.2022.godine, a po žalbi žalitelja EXO MEDICAL-Medical supplies company d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ostaje u cijelosti kod izjavljene žalbe, te izjašnjenje ugovornog organa smatramo neprihvatljivim.

Naime, ugovorni organ u prvom dijelu izjašnjenja na žalbu žalitelja navodi kako žalitelj navodi "probrane modele CT uređaja" za koje tvrdi da ne ispunjavaju traženu minimalnu tehničku specifikaciju ugovornog organa, te se u nastavku poziva i kao dokaz navodi "prezentacije" CT uređaja nekih drugih proizvođača, ističući to kao kontraargumentaciju navodu žalitelja da je tehnička specifikacija prilagođena proizvođaču Philips za uređaj Acccess CT.

Prije svega, ovakve navode ugovornog organa smatramo paušalnim, te s tim u vezi naročito ističemo da za uređaje navedenih proizvođača (a na čije se prezentacije na web stranicama ugovorni organ poziva) niti iz jednog dijela izjašnjenia ne proizilazi da ti modeli uređaja uopće ispunjavaju postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, tj. ugovorni organ u svom izjašnjenju samo paušalno napominje da postoji veliki broj raznih CT aparata koje ostali ponuđači mogu ponuditi, bez da uopšte ulazi u njihove karakteristike, a što je neprihvatljivo.

Nadalje, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi i ostale CT uređaje u portfoliju svih navedenih renomiranih proizvođača (GE, Siemens i Canon), ali ono što izjašnjenje ugovornog organa čini besmislenim i apsolutno ne opovrgava žalbu je činjenica da je ugovorni organ u TD zahtijevao CT aparat sa 16 slojeva, a ne jedan od aparata koje proizvođači imaju u svom portfoliju, jer portfolio vodećih svjetskih proizvođača jeste uistinu širok i sadrži mnogo drugih CT aparata.

Ali opet stavljamo akcenat na predmet nabavke, a to je CT aparat sa 16 slojeva, ne 32, 64, 128 ili više !!!

Aparati koji se u tom rangu (16 slojeva) nude su upravo oni koje smo naveli u žalbi i koji ne ispunjavaju tražene karakteristike iz TD !!!

To što također postoje drugi uređaji iz njihovih portfolija samo znači da postoje, ali su daleko iznad ranga, kako cjenovnog tako i tehničkog, onoga što je ugovorni organ zahtijevao.

Takvi aparati su daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke, a što je ugovornom organu poznato.

S tim u vezi, ističemo da ugovorni organ u svom izjašnjenju, skreće pažnju sa bitne činjenice, a to je da tehnička specifikacija isključivo odgovara kompaniji MEDICOM d.o.o. Bijeljina, koja nudi već pomenuti Philips CT uređaj.

Dalje slijedi pregled od ugovornog organa navedenih CT aparata ostalih proizvođača, koji su po navodu ugovornog organa relevantni, a što ćemo opovrgnuti jednostavnim činjenicama da:

GE Revolution Frontier ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution HD ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution Evo Gen 3 u najslabijoj izvedbi pod nazivom „ES" ima 32 sloja i 64 u rekonstrukciji, u narednoj izvedbi „EX" ima 64 sloja i 64 u rekonstrukciji, u „EL" izvedbi ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji i u „ES" izvedbi ima 128 i 256 slojeva u rekonstrukciji - dakle, svaka verzija je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution Apex ima 256 sloja i 512 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution Ascend ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji stoje tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution Maxima ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution CT ES ima 128 sloja i 256 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

GE Revolution CT ima 256 sloja i 512 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion Precision ima 160 sloja i 320 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion LB je aparat iz godine 2004., dakle nije uopšte najnovije generacije i namijenjen je za radioterapiju (LB = Large Bore) !!!

Canon Aquilion Exceed LB je aparat namijenjen za radioterapiju (LB = Large Bore) i ima 80 sloja i 160 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion Lightning ima 64 sloja i 64 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion Lightning 80 ima 80 sloja i 160 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion PRIME ima 40 sloja i 80 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion One ima 160 sloja i 320 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Canon Aquilion One PRISM ima 320 sloja i 640 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM go.Up ima 32 sloja i 64 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM go.All ima 64 sloja i 64 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM go.Top ima 64 sloja i 128 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM Definition Edge ima 128 sloja i 384 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM Edge Plus ima 128 sloja i 384 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM X.cite ima 128 sloja i 384 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM X.ceed ima 128 sloja i 384 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM Force aparat sa dvije RTG cijevi koji ima 384 sloja i 576 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Siemens SOMATOM Drive aparat sa dvije RTG cijevi koji ima 256 sloja i 384 u rekonstrukciji što je tehnološki i kvalitetom daleko iznad zahtijevanog aparata od 16 slojeva i daleko iznad procijenjene vrijednosti ove javne nabavke

Dakle, već navedeni pregled CT uređaja, po samim slojevima (64, 128, 256,384) jasno ukazuje na to da je apsurdno poređenje ugovornog organa sa uređajima od 16 ili 32 sloja, budući da je i ugovornom organu poznato da su to uređaji koji se ni cjenovno, a ni po svojim karakteristikama ne mogu porediti.
Stoga, ugovorni organ u smislu osiguranja pravične i aktivne konkurencije ne može porediti npr. model uređaja proizvođača Siemens, budući da se radi o uređaju sa 128 slojeva, odnosno uređaja koji ne može biti predmet poređenja u postupku javne nabavke u kojem je procijenjena vrijednost javne nabavke 600.000,00 KM i u kojem se prema propisanoj tehničkoj specifikaciji ugovornog organa nabavlja uređaj sa 16 slojeva ili eventualno 32 sloja.
Nadalje ističemo i daje npr. početna cijena uređaja SIEMENS go.Top preko milion KM, pa je nesporno da niti jedan ponuđač neće ponuditi u ovom postupku javne nabavke za iznos od max. 600.000,00 KM uređaj čija cijena iznosi u dvostrukom iznosu procijenjene vrijednosti javne nabavke.
Stoga su navodi ugovornog organa u tom smislu paušalni i navedeni samo s ciljem **stvaranja privida pravične i aktivne konkurencije,** budući bi ugovornom organu predmet ove javne nabavke morao biti najbolje poznat, pa tako i cijene istog, odnosno isto tako ugovornom organu je poznata i apsurdnost poređenja, u smislu osiguranja pravične i aktivne konkurencije CT uređaja od 16 slojeva sa npr. uređajem od 128 slojeva, iako je jasno da u konkretnom postupku javne nabavke, u kojem je procijenjena vrijednost 600.000,00 KM niti jedan ponuđač, pa tako ni Siemens, neće ponuditi CT uređaj od 128 slojeva čija vrijednost iznosi preko milion KM.
Dokaz:- Isječak iz kojeg je vidljiva početna cijena uređaja Siemens SOMATOM.go.Top
-Isječak iz kojeg je vidljiva početna cijena uređaja Philips Access CT
Također krajnje je netačna, proizvoljna i paušalna tvrdnja ugovornog organa da je žalitelj proizvoljno naveo samo pojedine modele navedenih renomiranih proizvođača.
Navodi žalitelja u pogledu određenih modela renomiranih proizvođača bazirani su na onim modelima koji mogu zadovoljiti zahtjeve tehničke specifikacije koju je dao sam ugovorni organ.
Naravno da svaki od ovih proizvođača proizvodi različite modele CT uređaja međutim samo određeni uređaji iz portfolija svakog od ponuđača mogu se uklopiti u zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom te u granice procijenjene vrijednosti ove javne nabavke.
Ugovornom organu bi moralo biti poznato da bilo koji od ponuđača ne može ponuditi bilo koji od modela koje proizvodi, nego samo onaj koji zadovoljava apsolutno sve zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, i koji odgovara procijenjenoj vrijednosti javne nabavke ugovornog organa. Dakle žalitelj je s tim u vezi u svojoj žalbi i naveo modele svih proizvođača koji se u pogledu oba ova zahtjeva (ispunjavanja tehničkih karakteristika i procijenjene vrijednosti javne nabavke) isključivo i mogu porediti.

Također i dalji navodi ugovornog organa u pogledu spornih tačaka tehničke specifikacije su potpuno pogrešno prikazani, te ugovorni organ nastoji navođenjem istih stvoriti privid osiguranja pravične i aktivne konkurencije, iako iz samog izjašnenja proizilazi da ugovorni organ za svaku spornu tačku tehničke specifikacije navodi neki drugi tip uređaja koji zadovoljava tu konkretnu tačku, a što je u potpunosti besmisleno, jer svaki ponuđač može i mora ponuditi jedan aparat koji ispunjava kumulativno sve zahtjeve tehničke specifikacije, pa je apsurdno da ugovorni organ navodi za svakog od proizvođača za sporne tačke tehničke specifikacije po jednu koju ispunjava, a kada je nesporno da postoje druge koje ne ispunjava, i koje ga u tom smislu svakako onemogućavaju da dostavi ponudu u ovom postupku javne nabavke, jer je nesporno da ponuda svakog ponuđača mora ispunjavati sve uslove iz tehničke specifikacije.

Dakle dio oko ostalih aparata iz portfolija ostalih spomenutih ponuđača: naravno da je fokus stavljen na aparate koji su u klasi onoga što je traženo u TD, ne samo tehničke prirode nego i na osnovu procijenjene vrijednosti javne nabavke, jer ostali aparati iz portfolija ostalih proizvođača mogu ispuniti određene i dio stavki koje su tražene, ali je tada cijena znatno veća od predviđene.

Svojim navodima u izjašnjenju, ugovorni organ jasno daje do znanja da je posjedovao saznanja o drugim aparatima iz portfolija ostalih ponuđača, ali je tehničku specifikaciju sastavio na način da je tehnički onemogućio nuđenje aparata koji su u klasi traženog, kako cjenovno tako i tehnički.

Upravo su se ti, od strane ugovornog organa navedeni minimalni i maksimalni zahtjevi u ovom slučaju koristili da se kao minimum postavki ono što aparat proizvođača Philips na kojeg se upućuje ispunjava, a ostali ne, i tako obezbijedi da samo taj aparat-Philips Access CT, sa tom cijenom, u tom tehničkom rangu i klasi aparata ispunjava postavljene zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, na navod ugovornog organa da je žalitelj u svojoj žalbi kontradiktoran spram svoje tvrdnje, ističemo da sam ugovorni organ potvrđuje da CT aparat SOMATOM go.Now samo, ali samo opciono ispunjava zahtjev za opseg skeniranja od 142 cm, tj u svojoj standardnoj izvedbi ovaj aparat omogućava raspon skeniranja od 125 cm. ali ne 142 cm, koji je moguć samo uz dodatno cjenovno skuplju izvedbu.

I to nije samo slučaj sa CT aparatom kompanije Siemens, nego i GE, ali i Canon.

Upravo to potvrđuje navod žalitelja iz žalbe, da UO raspisom specifikacije na način kakav jeste, pogoduje isključivo kompaniji Philips, jer ukoliko ostali ponuđači i žele da učestvuju u ovom postupku javne nabavke, čak i ako bi mogli ispuniti zahtjeve u smislu zahtijevanih karakteristika u tehničkoj specifikaciji, isti bi u konačnici morali nuditi uređaje koji će prelaziti procijenjenu vrijednost javne nabavke, pa ovako propisana tenderska dokumentacija ugovornog organa je suprotna kako općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. tako i članu 54. Zakona o javnim nabavkama BiH. budući da se navedenom tehničkom specifikacijom pogoduje već spomenutom proizvođaču Philips-u i njihovom zastupniku u BiH, a to je MEDICOM d.o.o. Bijeljina.

Ugovorni organ i u smislu posljednjeg žalbenog navoda žalitelja, a koji se odnosi obavezu ugovornog organa da u smislu pravične i aktivne konkurencije podijeli predmet ove javne nabavke na LOT-ove, ističe i kao kontraargumentaciju navodu žalitelja ističe kako proizvođač

Fuji koji proizvodi CT uređaje, proizvodi i medicinske štampače, dok za proizvođača Siemens ističe kako pored CT uređaja nudi i injektore.
Dakle, kao i u smislu stavki tehničke specifikacije, ugovorni organ selektivno navodi ispunjavanje pojedinih stavki, od strane pojedinih proizvođača, pa tako i u smislu proizvođača Fuji i Siemens, jer za jednog proizvođača navodi da proizvodi medicinske štampače, dok za drugog navodi kako nudi injektore, a pri tome ne navodi koji od njih nudi kumulativno i medicinske štampače i injektore, a što je naravno preduslov da se uopće dostavi ponuda u ovom postupku javne nabavke.
I navodi ugovornog organa da bi podjela nabavke na LOT-ove ugrozila funkcionalnost predmetne nabavke, jer niko od ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje komunikacije funkcionisanja CT uređaja i injektor a... su paušalni, jer svaki od naprijed navedenih uređaja (medicinski štampač i injektor) ima svoje karakteristike koje je ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji, a koje su kao takve dovoljna garancija da ugovorni organ dobije adekvatnu opremu u konkretnom postupku javne nabavke, odnosno već karakteristike koje je ugovorni organ zahtijevao tehničkom specifikacijom su jasna garancija ugovornom organu da će u konačnici CT uređaj, injektor i medicinski laser printer traženih tehničkih karakteristika činiti funkcionalni sistem, odnosno time neće biti ugrožena funkcionalnost predmetne javne nabavke, a kako to ugovorni organ tvrdi.
Dakle, zbog svega navedenog, smatramo da je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa, pa stoga smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, pa predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 04.04.2022.godine. Troškovnik: Sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa 360,00 KM+17%=421,20 KM

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tenderski uslov propisan pod tačkom 1.1. Anexa 3- Obrasca za cijenu ponude, koji glasi: *"Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu,* ***minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm)"***. Naime, ovako postavljen zahtjev ugovornog organa u tehničkoj specifikaciji ima za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke, budući da ovako postavljeni zahtjev ugovornog organa može ispuniti isključivo proizvođač Philips, a za uređaj Access CT, a što jasno proizilazi iz dostavljenog tehničkog lista ovog proizvođača, odnosno stranice 3. istog, pod 3. "couch", budući da je jedini razlog zahtijevanja navedenog opsega skeniranja od 140 cm sa tolerancijom odstupanja +/- 3 cm (posebno ukazujemo na naglašenu opciju odstupanja od "čak" +/- 3 cm) to da Philips, a za uređaj "Access CT" sa navedenom minimalnom tolerancijom odstupanja ispuni zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, a da se istovremeno svi drugi renomirani proizvođači navedenog uređaja isključe iz ovog postupka javne nabavke. U prilogu ove žalbe, dostavljamo i tehničke listove CT uređaja drugih proizvođača, a kao što su Siemens sa CT aparatom "SOMATOM go.Now" (sa standardnih 125 cm ili opcionih 142 cm- pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOMgo.Now", str. 9. pod "Patient table"), te GE sa CT aparatom "Revolution ACT" (sa opsegom od 135 cm-pogledati tehnički list- Datasheet GE "Revolution ACT", stranica 13. pod "Patient table") a iz kojih tehničkih listova proizilazi da njihovi uređaji, ovu stavku tehničke specifikacije ne zadovoljavaju.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj tvrdi da je ugovorni organ pod tačkom 1.1 Aneks-a 3 - Obrasca za cijenu ponude zahtijevao restriktivnu tehničku karakteristiku i to:
" Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija +/-3 cm)". U svom prvom odjeljku obrazloženja, žalilac tvrdi da je ovako definisana tehnička karakteristika namjerno definisana sa ciljem da se svi drugi renomirani proizvođači navedenog uređaja isključe iz predmetnog postupka. U dokaznom materijalu koji dostavlja, žalilac je čak i kontradiktoran spram svoje tvrdnje, te je svojim dokazom za uređaj Somatom GoNow dokazuje da opciono ovaj uređaj ispunjava traženi opseg skeniranja opciono i to sa 142 cm. Ugovorni organ dostavlja sljedeće dokaze koji su u Izjašnjenju numerisani sa:
Dokaz 6: Uvid u stranu 9. kataloga Somatom GoNow proizvođača Siemens - žaliočev dokaz.
Takođe u svom dostavljenom dokazu u katalogu Aquilion Start proizvođača Canon jasno stoji na strani 3. daje opseg skeniranja (Scan length (with headrest)) za obje ponuđene opcije pacijent stola 1780 mm, odnosno 1480 mm, što svakako ispunjava minimalni zahtjev Ugovornog organa.
Dokaz 7: Uvid u stranu 3. kataloga Aquilion Start proizvođača Canon - žaliočev dokaz.
Ugovorni organ dalje ističe da i mnogi drugi modeli CT uređaja ispunjavaju traženi zahtjev, npr. uređaj Somatom GoTop na strani 9. dostavljenog kataloga jasno stoji da je opseg skeniranja 160 ili 200 cm u zavisnosti od opcije koju korisnik izabere.
Dokaz 8: Uvid u stranu 9. katalog Somatom GoTop proizvođača Siemens.
Slična situacija je i sa drugim modelima CT uređaja proizvođača na koje se žalilac poziva i koje u žalbi apostrofira, npr. za Revolution Evo (Dokaz: Katalog Revolution Evo) jasno stoji na strani

26. daje horizontalna dužina skeniranja 160 odnosno 190 cm u zavisnosti od opcije koja se izabere. Dokaz 9: Uvid u stranicu 26. tehničkog lista za Revolution Evo proizvođača GE Healthcare - takođe model koji je žalilac naznačio u svojoj žalbi.
Takođe, ukoliko se pogleda i katalog modela Aquilion Prime SP na strani 31, jasno je da isti posjeduje traženi opseg skeniranja od 150 do 200cm, što je više od zahtjevane minimalne karakteristike.

Prije nego se upustio u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u definisanje tačnog predmeta javne nabavke, te utvrdio da se zahtjeva nabavka ***„32-slojnog sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"***, kao i uvid u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, u kome je pod rednim brojem 1.1 zahtjevano *„1.1. Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu, minimalno 140 cm (tolerancija+/-3 cm)"*
Također ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene kataloge, kao referentne dokaze na koje se pozivaju stranke u postupku, te u razmatranje i analizu ***uvažio samo one dokaze-kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje „32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"***, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.
Analizom dostavljenih kataloga, ovaj organ je utvrdio da je na tržištu prisutan uređaj proizvođača Canon Aquilion Start (16 Slices /32) koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu 178cm*, zatim uređaj proizvođača GE Healthcare Revolution ACT 16/32 si, koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu u iznosu od 152cm*, kao i uređaj SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens, koji nudi *Opseg skeniranja u longitudinalnom pravcu u iznosu od 125 do 142cm*, što jasno i nedvosmisleno ukazuje da na tržištu postoj više uređaja koji mogu da zadavolje propisane tenderske uslove, pri čemu Ugovorni organ kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, jer propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku u iznosu ***od minimalno 140 cm (tolerancija+/-3 cm), zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ je pod tačkom 1.2. tehničke specifikacije-pacijent sto, zahtijevao sljedeće: *"Maksimalno opterećenja pacijent stola, najmanje 200 kg"*. I ovako postavljena stavka tehničke specifikacije karakteristična je za proizvođača Philips CT uređaja, a što je jasno vidljivo na stranici broj 5. tehničkog lista Philips Access CT, budući da navedeni urđaj omogućuje nosivost od 200 kg (pogledati tehnički list - Datasheet "Access CT", str. 5., pod "couch"), a sve druge proizvode isključuje sa postupka nabavke.
U prilogu dostavljamo, kako je i naprijed navedeno tehničke listove CT uređaja Somatom go.Now proizvođača Siemens (sa standardnom nosivosti od 160 kg ili opcionom od 227 kg -

pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOM go.Now", str. 9., pod "patient table") i Revolution ACT proizvođača GE (sa nosivosti od 180 kg-pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revolution ACT", stranica 13. pod "Patient table'), gdje je jasno vidljivo da niti jedan od navedenih proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalilac tvrdi da je predmetnom tenderskom dokumentaciom pod tačkom 1.2 koja glasi: *„Maksimalno opterećenje pacijent stola, najmanje 200 kg"*, navodno jasno vidljivo da niti jedan od proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev. Nejasno je na koji način žalilac izvodi ovako netačan i neistinit zaključak, jer i sam njegov dokaz opovrgava iskazanu tvrdnju. Naime u navođenju svojih dokaza žalilac ističe da Somatom GoNow opciono ispunjava nosivost stola sa 227 kg, dok svjesno izostavlja i činjenicu da na strani 4. dostavljenog kataloga Aquilion Start kod opcije opterećenje stola (load) izraženog u kg, jasno stoji da obje opcije pacijent stola ispunjavaju 220 kg odnosno 485 kg. Samim tim, činjenica je da je žalioca kontradiktoran sam sebi - jasno je da ga i sopstveni dostavljeni dokazi demantuju.
Dokaz 11: Uvid u stranu 4. kataloga Aquilion Start proizvođača Canon- žaliočev dokaz.
Ukoliko pogledamo i druge modele uređaja, npr. navedene dokaze koje dostavlja Ugovorni organ poput modela Revolution. Tako na strani 26. jasno stoji da je nosivost stola 227 kg odnosno 306 kg u zavisnosti od izabrane opcije, dok se pri katalogu Somatom GoTop jasno izdvaja činjenica nosivosti stola od 227 kg odnosno 307 kg u zavisnosti od izabrane opcije i to na strani 9. dostavljenog kataloga. Katalog modela Aquilion Prime SP proizvođača Canon takođe dokazuje da ovaj model posjeduje sto nosivosti od 220 do 315 kg, te se ponovo tvrdnje žalioca opovrgavaju. Dokaz 12: Uvid u stranu 26. tehničkog lista za Revolution EVO proizvođača GE Healthcare, uvid u stranu 9. kataloga za Somatom GoTop proizvođača Siemens i uvid u stranu 31. kataloga Aquiliom Prime SP.

Analizirajući žalbenih navod ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, u kome je pod rednim brojem 1.1 zahtjevano 1.2 koja glasi: *„Maksimalno opterećenje pacijent stola,* ***najmanje 200 kg"***. Također ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene kataloge, kao referentne dokaze na koje se pozivaju stranke u postupku, te u razmatranje i analizu uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje „32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom", pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens; tehnički list Revolution Evo proizvođača GE Healthcare; katalog Aquilion Prime SP proizvođača Canon.
Analizom dostavljenih kataloga, ovaj organ je utvrdio da je na tržištu prisutan uređaj proizvođača Canon Aquilion Start (16 Slices /32) koji na strani 4. dostavljenog kataloga kod opcije opterećenje stola (load) izraženog u kg, garantuje da obje opcije pacijent stola ispunjavaju 220 kg odnosno 485 kg, kao i uređaj SOMATOM go.Now 32 slices configuration proizvođača Siemens, koji nudi i to na strani 6. dostavljenog kataloga nosivosti stola **od 227kg**. Kod uređaja

od proizvođača GE Healthcare Revolution ACT 16/32 si, na stranicu 13 kataloga, navedeno je da nudi nosivost od 180kg, ne precizirajući koja je vrijednost (optimalna ili maksimalna). Sve analizirano nedvosmisleno ukazuje da na tržištu postoj najmanje dva koji mogu da zadavolje propisane tenderske uslove, pri čemu Ugovorni organ kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, jer propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku ***maksimalnog*** opterećenje pacijent stola, ***najmanje 200 kg***, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ pod tačkom 1.3. tehničke specifikacije-pacijent sto, zahtijevao: *"Opseg pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430-960 mm ili više"* Naime, ovako postavljen zahtjev u pogledu zahtijevanog opsega pomjeranja pacijent stola je postavljen na način da isti isključivo ispunjava proizvođač Philips, a za uređaj "Access CT", a što proizilazi iz tehničkog lista-Datasheet "Access CT" str 5., pod "couch"), a sve druge proizvođače isključuje iz učešća u ovom postupku javne nabavke.
U prilogu dostavljamo brošure CT uređaja "SOMATOM go.Now" proizvođača Siemens i "Revolution ACT" proizvođača GE, gdje je jasno vidljivo da niti jedan od navedenih proizvođača ne ispunjava traženi zahtjev. U tom smislu upućujemo a tehnički list-datasheet "SOMATOM go.Now", str. 9. pod "patient table" iz kojeg je vidljivo da aparat proizvođača Siemens ne ispunjava traženu karakteristiku, jer njihov aparat omogućava kretanje od 46 do 88,5 cm, a aparat "Revolution ACT" proizvođača GE omogućava vertikalno kretanje od 44.1 do 90 cm. a što proizilazi iz tehničkog lista-datasheet GE "Revolution ACT", str. 13. pod "Patient table"), a što također ne ispunjava zahtijevanu karakteristiku iz tehničke specifikacije. Ujedno ističemo da u ovoj tački tehničke specifikacije nije omogućena ni tolerancija od +/- 3 cm, kao npr. u tački 1.1., a kako bi se i drugim ponuđačima omogućilo učešće u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjnenju navodi da je žalitelju sporan i tenderski uslov pod tačkom 1.3 definisan kao zahtjev opsega vertikalnog pomjeranja stola u vertikalnom pravcu od 430 - 960 mm ili više. Ovaj prvobitni zahtjev Ugovorni organ je izmijenio u Aneksu 3 tehničkih karakteristika prije zaprimljene žalbe, i isti definisao kao Opseg pomeranja stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od maksimum 46 cm. Ugovorni organ napominje da definisani zahtjev može ispuniti uređaj Somatom GoNow jer na strani 9. jasno stoji da pomenuti uređaj ispunjava raspon vertikalnog kretanja od 46-88,5 cm, također isti raspon ispunjava i uređaj Somatom GoTop proizvođača Siemens i to na strani 9, dostavljenog kataloga, dok isto ispunjava i uređaj Revolution Evo na strani 26. jer ima opseg kretanja od 430 do 991 m, a također i uređaj Aquilion Start koji ima raspon vertikalnog pomjeranja od 300 do 900 mm (što se isto nedvosmisleno može zaključiti iz dostavljenog kataloga žalioca na strani 4.) Katalog za Revolution ACT dokazuje da uređaj posjeduje opseg vertikalnog pomjeranja od 441 do 900 mm (strana 13. Kataloga Revolution ACT). ksokaz 13: Uvid u stranu 9. kataloga za uređaj Somatom GoNow, uvid u stranu 9. kataloga za uređaj

SomatomGoTop, uvid u stranu 26. Tehničkog lista za uređaj Revolution EVO, uvid u stranu 4. Kataloga Aquilion Start, uvid u stranu 13. Kataloga Revolution ACT - žaliočev dokaz

Uvidom u Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ između ostalog izmjenio tačku 1.3. tehničke specifikacije tako da ona glasi: *„Opseg pomjeranja pacijent stola u vertikalnom pravcu u rasponu od najmanje 12 cm ili više sa najnižom pozicijom stola od poda od najviše 46 cm"*, sa kojom izmjenom je omogućio učešće više potencijalnih ponuđača koji nude uređaj iz predmeta nabavke. Žalitelj je predmetnu žalbu uputio 04.04.2022.godine prema ugovornom organu, što znači da je žalba izjavljena poslje donošenja ***Odluku o izmjeni i dopuni tenderske dokumentacije broj: 1769/22 od 31.03.2022. godine, što žalbeni navod čini neosnovanim.***
Pojašnjenja radi, ovaj organ je analizirao dostavljene dokaze – kataloge pri čemu Ugovorni organ ni kod ove ***karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju niti povrijedio načela postupka javnih nabavki,*** u što se uvjerio i ovaj organ uvidom u dostavljene kataloge, da definisani zahtjev može ispuniti uređaj Somatom go.Now proizvođača Siemens 32 –slices cofiguration, i to na strani 9. dostavljenog kataloga (opseg kretanja od 46 do 88.5cm), također isto ispunjava i uređaj GE Revolution ACT 16/32 si, na strani 13. jer ima opseg kretanja od 441 do 900mm, kao i uređaj Canon Aquilion Start (16 Slices /32) koji ima raspon vertikalnog pomeranja od 300 do 900 mm (što se isto nedvosmisleno može zaključiti iz dostavljenog kataloga na strani 4.). Propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku koju mogu ispuniti više ponuđača, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Četvrtim žalbenim navodom žalitelj navodi da je Ugovorni organ pod tačkom 2.1. tehničke specifikacije-generator, zahtijevao sljedeće: *"Snaga generatora: min. 55 kW"*
Naime, i ovom stavkom tehničke specifikacije je ograničena pravična i aktivna konkurencija u ovom postupku javne nabavke, a ovo iz razloga što je ugovorni organ u okviru iste zahtijevao snagu generatora minimalno 55kW, a koju karakteristiku može ispuniti samo uređaj "Access CT" proizvođača Philips koji ispunjava traženu vrijednost sa generatorom koji omogućava ekvivalentnu vrijednost od 56 kW (pogledati tehnički list-Datasheet "Access CT", str. 6. pod "5.2. Generator") a sve druge proizvođače isključuje iz učešća u ovom postupku javne nabavke, kao naprimjer uređaj "Revolution ACT" proizvođača GE, koji omogućava 40 kW (pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revolution ACT", str. 12, pod "Power generation") i CT aparat "Aquilion Start" proizvođača Canon koji omogućava 50,4 kW (pogledati tehnički list-Datasheet Canon "Aquilion Start", str. 7. pod "X-ray generator").

Ugovorni organu svom izjašnjenju ističe da sam žalitelj navodi da zahtijevanu karakteristiku iz tačke 2.1. može ispuniti samo proizvođač Philips sa svojim modelom Access CT. Za svoju tvrdnju žalilac navodi da pomenuti model ispunjava traženu vrijednost sa generatorom koji omogućava ekvivalentnu vrijednost od 56kW. I po ovom pitanju, žalilac je kontradiktoran jer i sam dostavlja katalog proizvođača Siemens za model Somatom go.Now u kome se na strani 5.

jasno navodi da pomenuti model posjeduje 80 kW maksimalne ekvivalentne snage generatora. Ukoliko pogledamo kataloge drugih modela istih i drugih proizvođača, utvrdićemo da i oni ispunjavaju zahtijevanu minimalnu tehničku karakteristiku, npr. model Somatom GoTop na strani 5. jasno se navodi da sistem posjeduje 75kW generator sa ekvivalentom snagom od 187 kW, na strani 25. kataloga Revolution Evo jasno se navodi da pomenuti model posjeduje snagu generatora od 72kW, model Aquilion Prime SP na strani 31 jasno postoji oznaka o generator snage 72 kW itd. Ponovo je i više nego očigledno i jasno da žalilac nije iznio istinu, tačnije njegove tvrdnje su apsolutno neosnovane.
Dokaz 14: Uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoNow - žaliočev dokaz; uvid u stranu 5. Kataloga za uređaj Somatom GoTop, uvid u stranu 25. Tehničkog lista za uređaj Revolution Evo; uvid u stranu 31. kataloga za model Aquilion Prime SP

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, ***ovaj organ je utvrdo da je*** u tehničkim specifikacijama zahtjevano pod rednim brojem *"2.1. Snaga generatora: min. 55 kW"*.
Dalje, ovaj organ je od dostavljenih 6 kataloga, kao referentnih dokaza na koje se poziva ugovorni organ, u obzir i analizu uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje *„32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"*, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: Siemens Somatom GoNow (32-sloja) gdje se jasno navodi da pomenuti model ***posjeduje snagu generatora od 32kW***, odnosno pod određenim posebnim i ekvivalentnim okolnostima 80 kW (strana 8 kataloga). Dalje, uređaj koji u ponudi ima proizvođač Canon, pod nazivom Aquilion Start (16 Slices /32) ovaj organ je utvrdio da pomenuti model posjeduje snagu generatora ***od maximalne snage u iznosu od 50.4kW.*** Također uvidom u dostavljeni katalog proizvođača GE Revolution ACT 16/32 si, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenom katalogu na strani 12 navedeno, da predmetni uređaj posjeduje snagu generatora u rasponu od ***24kW do maximalno 40kW*** i to pod ekvivalentim uslovima. Dostavljeni dokazi-katalozi za uređaje koji po svojim karakteristikama spadaju u „višu" klasu CT uređaja nisu razmatrani, jer nisu ni relevantni predmetu nabavke. Na osnovu detaljno izvršenih provjera, ovaj organ konstatuje da je kod ovog tenderskog uslova definitivno smanjena konkurencija, pa samim time potencijalno je moguće dovesti do povrede osnovnih principa i načela postupka predmetne javne nabavki, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U petom žalbenom navodu žalitelj ističe da je Ugovorni organ pod tačkom 2.2. tehničke specifikacije zahtijevao sljedeće: *"Opseg kV: 70-140 kV ili više"*
Naime, i ovako postavljeni zahtjev ugovornog organa je postavljen na način da samo uređaj "Access CT" proizvođača Philips ispunjava isti, odnosno traženu vrijednost sa opsegom napona od 70 do 140 Kv (pogledati tehnički list "Access CT", str. 6, pod "5.2. Generator").
CT uređaj "Revolution ACT" proizvođača GE omogućava raspon napona od 80 do 140 Kv (pogledati tehnički list-Datasheet GE "Revoluiton ACT", str. 12. pod "Power generation"),

uređaj "Aquilion Start" proizvođača Canon koji omogućava samo 120 ili 135 kV (pogledati tehnički list-Datasheet Canon "Aquilion Start", str. 4, pod "X-ray generation,r) i uređaj "SOMATOM go.Now" proizvođača Siemens koji omogućava raspon napona od 80 do 130 kV (pogledati tehnički list-Datasheet "SOMATOMgo.Now"stranica 8., pod "Tube voltage"), a iz čega je evidentno da uređaji navedenih proizvođača ne ispunjavaju postavljeni zahtjev, odnosn o da je i u ovoj tački tehničke specifikacije zahtijevan opseg napona koji isključuje učešće iz ovog postupka javne nabavke kompletnom nizu svjetskih proizvođača CT aparata, a kao što su GE, Siemens, Canon..., a sve sa ciljem preferiranja određenog proizvođača, odnosno ponuđača, a to je u konkretnom slučaju proizvođač Philips sa CT aparatom "Access CT". Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je ugovorni organ u suštini, u prve 2 tačke tehničke specifikacije, koja broji ukupno 9 različitih podtački (tačnije rečeno, od tačke 1.1 pa zaključno sa tačkom 2.3), kroz najmanje 5 različitih podtački (što predstavlja procenat od preko 55%) eliminisao sve „glavne" konkurente proizvođaču Philips u ovom postupku javne nabavke, birajući i zahtijevajući karakteristike CT aparata, odnosno uređaja kakav isključivo može ponuditi samo jedan jedini ponuđač, Philips, sa CT aparatom „Access CT".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalilac tvrdi da je zahtjevana minimalna tehnička karakteristika pod tačkom 2.2. *„Opseg kV: 70-140 kV ili više" isključujuća i postavljena na način da ga samo model Access CT proizvođača Philips može ispuniti*, te se ponovo poziva na svoje dostavljene dokaze u prilog svojih tvrdnji. Nejasno je kako u dostavljenom katalogu žalioca za model Somatom go.Now pod odjeljkom "Standard and Optional CARE Applications" na strani 20 jasno navodi da uređaj ostvaruje ekvivalentnu filtraciju RTG cijevi od 5,5ml Al pri 140 kV. Takođe nejasno je i kako po žaliocu samo model Access CT posjeduje traženi opseg kV, RTG cijevi ukoliko na strani 8. modela Siemens SOMATOM GoTop jasno stoji da je opseg kV RTG cijevi 70-140 kV. Pored nabrojanog i drugi proizvođači CT uređaja kao i njihovi modeli posjeduju traženi opseg kV, te je ponovo jasno da su tvrdnje žalioca neosnovane.
Dokaz 15: Uvid u stranu 20. Kataloga Somatom GoNow; uvid u stranu 8. Kataloga Siemens GoTop.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačnije u tehničke karakteristike specificirane u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdo da je u tehničkim specifikacijama zahtjevano pod rednim brojem 2.2. ***"Opseg kV: 70 - 140 kV ili više".***
Dalje, ovaj organ je od dostavljenih 6 kataloga, kao referentnih dokaza na koje se poziva ugovorni organ, u obzir i analizu uvažio samo one kataloge koji se odnose na identičan predmet nabavke, odnosno one kataloge koji opisuju i specificiraju uređaje *„32-slojnih sistema za kompjuterizovanu tomografiju sa dodatnom opremom"*, pri čemu je izvršio uvid u sljedeće kataloge: Siemens Somatom GoNow (32-sloja) gdje se jasno navodi da pomenuti model posjeduje Opseg u rasponu 80-130kV (strana 8 kataloga). Dalje, uređaj koji u ponudi ima proizvođač Canon, pod nazivom Aquilion Start (16 Slices /32) ovaj organ je utvrdio da pomenuti model posjeduje Opseg u rasponu od 120-135kV (strana 4 kataloga). Također uvidom u

dostavljeni katalog proizvođača GE Revolution ACT 16/32 si, ovaj organ je utvrdio da je u dostavljenom katalogu na strani 12 navedeno, da predmetni uređaj posjeduje Opseg u rasponu od 80 do 140kV (strana 12 kataloga). Također i dokaz koji je dostavio žalitelj za uređaj "Access CT" proizvođača Philips ispunjava tenderski uslov, odnosno traženu vrijednost sa opsegom napona od 70 do 140 Kv (pogledati tehnički list "Access CT", str. 6, pod "5.2. Generator"). Dostavljeni dokazi-katalozi za uređaje koji po svojim karakteristikama spadaju u „višu" klasu CT uređaja nisu razmatrani, jer nisu ni relevantni predmetu nabavke. Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je jasno i nedvosmisleno ugovorni organ dokazao da na tržištu postoje uređaji koji mogu da zadavolje propisan predmetni tenderski uslov iz tačke 2.2 propisan u Aneksu 3, pri čemu Ugovorni organ kod ove karakteristike uređaja nije ograničio konkurenciju, niti povrijedio načela postupka javnih nabavki, jer propisani tenderski zahtjev predstavlja minimalnu tehničku karakteristiku, od minimalnog raspona 70kV do maksimalnog 140kV i više, koji na ovaj način propisan faktički limitira samo donji raspon opsega na 70kV, dok gornji nema limita, u koji se po predmetnoj karakteristici mogu uklopiti najmanje 4 analizirana uređaja, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe da je tenderska dokumentacija ugovornog organa nepravilna i nezakonita, a iz razloga što smatramo da je ugovorni organ s ciljem omogućavanja pravične i aktivne konkurencije bio u obavezi podijeliti ovu javnu nabavku u zasebne LOT-ove, odonosno posebnim lotom predvidjeti nabavku CT uređaja, te posebnim lotovima injektor i medicinski laser printer. Postavljeni zahtjev ugovornog organa je suprotan osnovnim principima i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, jer isti kako smo naprijed naveli, prije svega ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju svim ponuđačima koji bi mogli učestvovati u ovom postupku javne nabavke (npr. ponuđači koji nude samo CT uređaj). Pored toga, u konačnici ističemo da su i proizvođači CT uređaja, injektora i medicinskog laser printera različiti, pa s tim u vezi i smatramo da je ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na LOT-ove, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan, više, odnosno za sve LOT-ova, a tako propisanim zahtjevom ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica po ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Zakonom o javnim nabavkama predviđeno je i učešće grupe ponuđača kao i podugovaranje, te se nabavka nije ograničila samo na pojedine ponuđače jer učešće u istoj može uzeti i grupa ponuđača. U vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su jednostavno netačne i neosnovane. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na

koji način bi se jedan funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT, niti za to žalilac daje valjana pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora. Naime prilikom aplikovanja kontrasnog sredstva mora postojati komunikacija između samih uređaja koja određuje (u zavisnosti od CT procedure koja se vrši) pravovremeni početak započetog skeniranja. Ukoliko ova komunikacija ne postoji, odnosno ukoliko se injektor nabavlja putem zasebne nabavke ili zasebnog LOT-a, velika i neprihvatljiva je mogućnost po sam Ugovorni organ da se zadata CT procedura ne izvrši valjano, odnosno da se dobiju neadekvatne i nedovoljne dijagnostičke informacije. Samim tim je pacijent izložen štetnom jonizujućem zračenju bez ikakve koristi u pogledu dijagnostike, što je za Ugovorni organ neprihvatljivo. Uostalom i sam Zakon o javnim nabavkama predviđa nabavku funkcionalnog dobra tj. robe, zahtjev koji žalilac predlaže jeste u potpunosti nefunkcionalno dobro, odnosno nefunkcionalna roba.

Ponovo je i više nego očigledno da je žalba neosnovana jer žaliočeva tvrdnja da medicinski laserski printer kao i injektor predstavljaju potpuno odvojene uređaje jednostavno nije tačna. Bez injektora i laserskog medicinskog printera kao neodvojive cjeline CT uređaja nije moguće izvršiti kontrasne CT procedure niti odštampati RTG snimke sa dijagnostičkim CT detaljima. Odvojeno, ove sastavne komponente CT uređaja (medicinski laserski printer i injektor) ne mogu funkcionisati, niti je moguć njihov samostalan rad i funkciuonisanje bez povezanosti kao jedinstvene celine CT uređaja. ***Oni su sastavni dio CT uređaja.***

Takođe sam žalilac je kontradiktoran sam sebi, prvo tvrdi u jednom dijelu žalbe da proizvođači CT uređaja ne mogu ponuditi injektor i medicinski laserski štampač, da bi u posljednjem dijelu tvrdio da neki ponuđači koji nude CT mogu ponuditi injektor i medicinski štampač. Ugovorni organ ističe da su same tvrdnje podnosioca zahteva neosnovane, kontradiktorne i zakonski neutemeljene dok posebno napominjemo da tvrdnjom da je jedan ponuđač zastupnik Philips medicinske opreme i kompanije Carestream ne predstavlja nikakav dokaz eventualne diskriminacije jer su oblici organizovanja potencijalnih ponuđača koji mogu biti zastupnički, distributerski ili podistributerski, kao i oblik nastupanja kroz zajedničku ponudu ili pak samostalno, van bilo kakvih uticaja ili pak odluka samog naručioca.

Žalbeni navodi kojima se upućuje na obavezu ugovornog organa da predmetnu nabavku podijeli u posebne LOT-ove su neosnovani. Predmet ove nabavke je sistem koji može obaviti i realizovati CT pregled za potencijalne korisnike zdravstvenih usluga, a ne CT uređaj. Injektor kontrastnog sredstva je sastavni dio svakog CT sistema i bez njega se ne može izvršiti niti jedan kontrastni CT pregled. S obzirom da nijedan od proizvođača CT sistema zastupljenih na tržištu BiH u svom portfoliju nema injektor kontrastnog sredstva svi zainteresovani ponuđači su slobodni da jednako ponude injektor od bilo kojeg proizvođača CT kompatibilnih injektora kontrastnog sredstva.

Analizirajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da mogućnost podjele nabavke na lotove je ***ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa,*** ali takvo ovlaštenje ne može biti paušalno i mora biti posmatrano u svjetlu principa javne nabavke, posebno člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Odredbama člana 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, predviđena je mogućnost dijeljena javne nabavke na lotove. Tako je u stavu (1) citiranog člana propisano *„ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove"*, što znači da je diskreciono pravo ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji predvidi tehničke karakteristike za nabavku CT uređaja, medicinskog laserskog printera i injektora. Ugovorni organ može odlučiti da podijeli predmetnu nabavku na lotove, ali pri tome ne smije cijepati nabavku, kako bi ostvario neke druge pogodnosti ili izbjegao primjenu postupka nabavke utvrđenu zakonom. U svakom slučaju, prilikom podjele predmeta nabavke na lotove, treba voditi računa da unutar lota predmeti budu što sličniji, homogeni i da pripadaju istoj grupi. Odluku da li vrši podjelu na lotove, ugovorni organ donosi, ukoliko će podjela omogućiti efikasniju, racionalniju konkretniju nabavku, jer u zavisnosti od specifičnosti, okolnosti u kojima se vrši nabavka, jedan ugovorni organ može istu nabavku provesti kao jedinstvenu, a drugi ugovorni organ može naći da je provede kroz više lotova. ***Dakle, Zakon o javnim nabavkama dozvoljava, ali ne obavezuje.***

Iz spisa predmeta proizlazi da je u tenderskom dokumentu za nabavku CT uređaja, medicinskog laserskog printera i injektora ugovorni organ definisao tendersku dokumentaciju na način da je propisao tehničke karakteristike i specifikaciju za određenu vrstu uređaja. Žalitelj je u žalbi na tenderski dokument prigovarao da ugovorni organ nije mogao objedinit nabavku iz razloga što su proizvođači i distributeri CT uređaja, injektora i medicinskog laser printera različiti, pa s tim u vezi i smatra da je ugovorni organ bio u obavezi podijeliti ovaj predmet javne nabavke na LOT-ove, a kako bi ponuđači mogli dati ponudu za jedan, više, odnosno za sve LOT-ova, a tako propisanim zahtjevom ne bi došlo do bilo kakvih štetnih posljedica po ugovorni organ, a prvenstveno ne bi došlo do povećanog trošenja javnih sredstava. Nije sporno za ovaj organ dostavljeno Izjašnjenje ugovornog organa da nema zakonsku obavezu dijeljenja nabavke na lotove. Naime, ***mogućnost podjele nabavke na lotove je ovlaštenje, a ne obaveza ugovornog organa,*** a takvo ovlaštenje je posljedica zahtjeva da se srodne i bliske nabavke koncentrišu u istom lotu, te na taj način omogući učešće većem broju ponuđača koji ispunjavaju tražene uslove. Ugovorni organu u svom Izjašnjenju obrazlaže i brani tezu da je za predmetnu javnu nabavku svrsishodnije istu provesti u jednoj cjelini, a ne podjeljenu u lotove, iz razloga što u vezi injektorskog sistema i medicinskog laserskog štampača tvrdnje žalioca da su pomenute stavke morale biti razdvojene u zasebne lotove su paušalne. Zahvaljujući injektoru vrši se ubrizgavanje nejonskih kontrasnih sredstava u ljudski organizam i praktično je nemoguće uraditi bilo koju kontrasnu proceduru bez primjene i aplikovanja kontrasnog sredstva pomoću automatskog injektora. Medicinski laserski štampač **je funkcionalni i sastavni dio jedne cjeline** gdje se sa operatorske konzole CT uređaja šalju na štampanje studije sa CT slikama sa kojih se vrši dalja dijagnostika. Kontrasne CT injektorske procedure čine i do 50% svih procedura pa je nejasno na koji način bi se jedan **funkcionalni i sastavni dio uređaja bez koje je nemoguće zamisliti većinu CT procedura mogao izopštiti u zaseban LOT**, niti za to žalilac daje valjana

pojašnjenja, činjenice ili pak dokaze. Bitno je napomenuti i da bi nabavka injektora putem zasebnog LOT-a ili zasebne nabavke ugrozila funkcionalnost, tačnije funkcionalnu cjelinu predmetne nabavke, jer niko od potencijalnih ponuđača ne bi bio odgovoran za uspostavljanje pravovremene i jasne komunikacije i funkcionisanja CT uređaja i injektora, zbog čega ovaj organ ocjenjuje ***da je neophodno poštovati i pravo i potrebu ugovornog organa da planiranu javnu nabavku provede prvenstveno vodeći računa o neugrožavanju funkcionalnosti cjeline predmetne javne nabavke, uz što manje troškova, a sve prema planu potreba i nabavke.***
Međutim, iako se radi o ovlaštenju ugovornog organa, takva odluka ne može biti paušalna, jer mora biti posmatrana u svjetlu principa javne nabavke, posebno člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Naime, ovakva odluka može imati posljedicu u vidu favorizovanja pojedinih ponuđača i povredu principa javne nabavke. U dosadašnjoj fazi predmetne javne nabavke (objave tenderske dokumenetacije), žalitelj je djelimično uspio dokazati da se u određenim propisanim tehničkim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji onemogućila kvalitetna konkurencija, zbog čega se žalba i usvaja, međutim da li će se to desiti u narednoj fazi, ukoliko do nje dođe (faza dostavljanja ponuda), koliko će učesnika koji su kvalifikovani za javnu nabavku uzeti učešće i da li ovakva jedinstvena nabavka ima za posljedicu favorizovanje tačno određenog ponuđača i diskriminaciju, to su pitanja u ovoj fazi javne nabavke sa akcentom prejudiciranja, za koja žalitelj nije dostavio adekvatne dokaze, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Tenderska dokumentacija broj:1013/22 od 21.02.2022.godine i izmjenjena tenderska dokumentacija od dana 05.04.2022.godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1269-1-1-13-3-14/22 od 22.2.2022. godine i Ispravkom obavještenja o nabavci broj 1269-1-1-13-8-20/22 od 5.4.2022. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste, po punoćniku advokatu Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 1.111,50 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja i zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- EXO MEDICAL d.o.o. Sarajevo, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- JZU „DOM ZDRAVLJA" Gradačac
- DIA PROM d.o.o. Posušje, zastupan po Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva
- Ark d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a